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Toplumsal ayrışma günümüzde pek çok toplumda görülen büyük bir sorundur. Bu sorunun farklı etnik kökenden gelen toplulukların birarada yaşadığı bölgelerde görülmesi, dil, din ve yaşam tarzlarının benzeşmemesi gibi nedenlerden kaynaklanıp toplum tarafından daha kolay algılanan ve fark edilen bir ayrışma oluşmasına neden olur. Müslüman toplumların Avrupa’ya olan göçünün artmasıyla birlikte islam karşıtı davranışlar Avrupalı vatandaşlar arasında artmaya başlamıştır (Taras, 2012). Avrupa genelinde görülen bu davranışın arkasında göç hareketleriyle birlikte değişen ekonomik şartlar ve ülkelerin tutumlarına göre değişkenlik gösteren entegrasyon yahut gettolaştırma politikaları da etkili olmuştur. Bu etmenlerin ötesinde vatandaşların önyargıları büyük önem taşımaktadır. Almanya’ nın 1960’larda Türkiye’den göç almaya başlamasıyla birlikte Almanya’da oluşan Türk toplumu dili, dini ve yaşam tarzları bakımdan orada yaşan halktan farklılık göstermiş ve bu da iki toplum arasında ayrışmaya yol açmıştır. Günümüzde de bu durum kendini farklı günlük yaşam pratiklerine göstermektedir.

Öte yandan Türkiye’de Cumhuriyet sonrası dönemde, var olan toplum düzeninin zaman içinde farklı dini temelli iktidarların etkileriyle değişmesi, dinin yeniden önplana çıkması kemalist çevreler tarafından laikliğe alternatif olarak algılandığı için bu çevreler için rahatsız edici, hatta korkutucu bir hal almıştır. Bu değişim bu çevrelerde kendini Cumhuriyet’in ilk yıllarına duyulan bir özlem olarak göstermiştir. Bunun bir göstergesi olarak Atatürk ve Atatürk’e dair imgeler toplumsal hayatta daha da görünür hale gelmiştir. 1990 larda Atatürk imgelerinin ticarileşmesine yol açan önemli aktörlerden biri, kamuya açık siyaset pazarında İslami sembollerin ortaya çıkışıdır. Türbanlı üniversite öğrencilerinin modern cumhuriyetin laik kurumlarını doldurmaları İslamiyetin kamusal görünürlüğünün ilk belirtilerinden olmuştur. (Özyürek, 2006). Böylece, özellikle son zamanlarda belirginleşen; Avrupa’dan farklı olarak dil,din ve etnik köken farklılıklarına dayanmayan bir toplumsal ayrışma söz konusu olmuştur.

Projemizde toplumda ayrımcılık ve önyargılarla kurulmuş olan bu ayrışma sürecini Türkiye özelinde ve Avrupa merkezli örneklerle karşılaştırmayı ve bu ayrışma sürecini islamofobi olgusu üzerinden incelemeyi amaçladık. Almanya örneğinde olduğu gibi etnik köken, din ve dil gibi nedenlerden farklılaşan Türk göçmenlere karşı Alman toplumunun bazı söylem ve eylemlerinin islamofobi adı altında değerlendirildiğini biliyorduk. “Türkiye’de dini farklılıktan kaynaklanan bir ayrışma olmamasına rağmen toplumdaki farklılaşmayı ve muhafazakarla karşı olan tutumu islamofobi olgusu üzerinden değerlendirebilmek mümkün müdür?” sorusu üzerinden yola çıkarak Avrupa’daki müslüman karşıtı söylem ve eylemlerin dinamikleri ile Türkiye’deki muhafazakar kesime karşı olan söylemlerin dinamiklerini karşılaştırmayı ve bu anlamda islamofobi olgusunun yalnızca göçmenlik sorunuyla bağlantılı olmayabileceğine işaret etmeyi hedefledik.

**Kavramlar ve tanımları**

 Muhafazakarlar: Türk toplumunda özellikle muhafazakar iktidarın güç kazanmasıyla birlikte kamusal alanda daha da görünür olan, islami değerleri ve genellikle söz konusu iktidarı destekleyen kesimidir.

İslamofobi: Konsept olarak islamofobi ilk kez 1991 yılında Runnymede Trust raporunda ‘Müslümanların çoğuna ya da tamamına karşı gereksiz muhalefet ve düşmanlık ve bu nedenle onlardan hoşlanmama ya da onlara karşı korku duyma’ olarak tanımlanmış ve sekiz farklı unsurdan meydana geldiği belirtilmiştir. Bunlardan bazıları islamı değişime kapalı, durağan ; ‘ayrı ve diğer’ ve politik avantajlar için kullanılan bir politik ideoloji olarak görmektir (Conway, 1997). Bu proje dahilinde incelediğimiz islamofobi Avrupa genelinde toplumun birarada yaşadığı müslüman topluma duydugu önyargılarla birlikte olumsuz bakış açısı, bu toplumu aşağı gören ve topluma zarar verebilecek herhangi eylem ve söylemleri; Türkiye özelinde ise özellikle toplumdaki kemalist kesimler tarafından muhafazakarları hedef alan, yargılayıcı ve küçümseyici olumsuz her türlü eylem ve söylemlerdir.

Yukarıda sözü edilen toplumsal ayrışmaya ve islamofobik yaklaşıma neden olan dinamikleri Avrupa ve Türkiye örnekleri üzerinden incelerken elde ettiğimiz verileri beş ana etmen üzerinde değerlendirdik.

1. Müslüman ya da muhafazakar toplumun yaşadığı bölge

Avrupa’da müslümların genellikle belli bölgelerde fazlaca nüfuslandığı görülmüştür. Buna paralel olarak Türkiye örneği incelendiğinde de muhafazakar kesimin özellikle belirli bölgelerde yoğunlaştığı gözlenmiştir. Örneğin bazı mülakatların gerçekleştirildiği Berlin için Kreuzberg böyle bölgelerden biridir. Aynı şekilde Üsküdar Türkiye’de muhafazakarların daha yoğun olarak yaşadığı bir bölgedir. Bu anlamda söz konusu bölgelerde islamofobik söylem ve eylemlerin daha az görüldüğünden söz edilebilir. Bu nedenle yaşanılan bölge saha araştırmaları sırasından önemli bir faktör olarak ele alınmıştır.

1. İslami sembollerin kamusal alanda daha çok görünür olması

Almanya örneği üzerinden baktığımızda Türkiye’den göçlerin ilk defa başladığı dönemlerle kıyaslandığında islamofobinin arttığı anlaşılmıştır. Bunun nedenlerinden biri de yıllar içinde kamusal alanda islami sembollerin görünür hale gelmesiyle birlikte müslüman toplumun kendi varlığını göstermesidir. Türkiye’deki durum da bununla benzelik göstermektedir. Muhafazakarların ve dolayısıyla türban gibi islami sembollerin toplumsal alanda, özellikle laik orta sınıf kesimin kendi yaşam alanı olarak gördüğü alanlarda, görünür hale gelmesi söz konusu laik kesimin muhafazaarlara karşı olumsuz önyargılar geliştirmesine neden olmuş ve toplumsal ayrışmayı tetiklemiştir.

1. Toplumdaki İslami kurum ve kuruluşların varlığı

Almanya’da islam karşıtı söylem ve eylemlerin artmasıyla birlikte toplumda islami kurum ve kuruluşların işlevi önem kazanmıştır. Söz konusu kurum ve kuruluşların müslüman toplumu için cenaze törenleri ya da dini bayramlar gibi özel durumlarda dini ihtiyaçlarının karşılanmasını sağlayabilecek çeşitli organizasyonlar yapmak gibi bir işlev edindiği gözlemlenmiştir. Ancak bunun dışında müslüman toplumunun toplumda var olduğu şekliyle kabul görmesi ya da Alman toplumuyla bir kaynaşma sağlayarak karşılıklı olarak önyargıların kırılması amacıyla herhangi bir faaliyet göstermemektedir. Bu şekilde faaliyet gösterebilecek bir islami organizasyonun varlığı, toplumda var olan önyargıların yok edilmesi ve dolayısıyla toplumsal ayrışmayı önlemek konusunda olumlu etki yapabilmesi açısından önemli olduğundan proje için araştırılması gereken unsurlardan biri olmuştur.

1. Medyanın etkisi

Günümüzde medya; bireylerin ve toplumların algıları, duygu ve düşünceleri üzerinde etki yapabilecek bir konumdadır. Özellikle 11 Eylül olaylarından sonra medyada islamın terör ve şiddet kavramlarıyla birlikte anılmaya başlanması müslüman olmayan toplumlar tarafından bu kavramlara bir neden olarak algılanmaya başlanmıştır. Türkiye örneği üzerinden incelendiğinde medyanın tarafsızlığından söz edebilmenin gün geçtikçe zorlaşması toplumsal ayrışmayı derinleştiren bir başka etken olara karşımıza çıkmaktadır. Medyanın da etkisiyle Avrıpa’da müslüman olmayan halkta oluşan ‘müslümanlara karşı kaybetmişlik hissi’ benzer bir şekilde Türkiye’de de kemalist kesimler arasında söz konusudur. Bu kaybetmişlik hissinin var olan toplumsal ayrışmayı derinleştirdiği gözlenmiştir. Bu nedenle, toplumsal kesimlerde var olan İslam algısının ne kadarının medyanın etkisiyle yaratılmış, ne kadarının günlük yaşamdaki tecrübeleden edinilmiş olduğu konusunu incelemek önemli bir hal almıştır.

1. Sosyoekonomik koşullar

Türkiye’de muhafazakarların kamusal alanda görünürlüklerinin artması sosyoekonomik gelişmişlik düzeyinin artmasıyla ilişkilendirilebilir. Bu durum kemalist kesimlerin muhafazakarlara karşı olan önyargılarını arttırmaktadır. Benzer şekilde Avrupa’da yaşayan müslümanların sosyoekonomik gelişmişlik düzeyinin artmasıyla birlikte toplumun önemli mevkilerinde görünür olmaları da islamofobik davranışlara neden olabilmektedir. Bu anlamda sosyoekonomik koşulların islamofobik davranışlara olan etkisi proje için üzerinde durulması gereken unsurlardan olmuştur.

**Metodoloji**

Öncelikle görüştüğümüz akademisyenlerin de yardımıyla belirlediğimiz Türkiye’de Kemalist ideolojinin gelişimi, İslam ve sekülarizm ve Avrupa’da İslam konularıyla ilgili çeşitli okumalar gerçekleştirdik. Ardından projeyi yaparken başvuracağımız yolu saha çalışması olarak bellirledik. Bu anlamda Almanya ve Hollanda’da bazı akademisyenlerle çeşitli görüşmeler ve belirli bölgelerde sokak mülakatları yaptık. Türkiye’de ise yine bazı akademisyenlerle görüştük ve belirli Kemalist derneklerde çalışan insanlarla röportajlar gerçekleştirdik. Söz konusu görüşmeleri yaparken yukarıda bahsedilen beş temel etmen üzerinden incelemeler yapmaya çalıştık.

**Saha raporları**

*Dr. Bilgin Ayata- Freie Universitat*

Berlin’de ikinci günümüzde ilk mülakatımızı yapmak üzere Batı Berlin’de bulunan Kreuzberg’e doğru yola çıktık. Semt, göçmen Türklerin 1960’larda ilk yerleştirildiği semt olması nedeniyle günümüzde de pek çok Türk’e ev sahipliği yapıyor. Bunun yanında gerek Türkler gerek diğer göçmenlerin yoğunluğu nedeniyle fazlasıyla hareketli ve popüler bir semt.

Mulakatta, Almanya’da yaşayan Türkiyeli topluluğun toplumsal kimlik ve görünürlüğünün değişimi üzerine yoğunlaştık. Farklı etnik ve politik kimliklere sahip bu grubun farklı dinamiklerini anlayabilmek amacıyla, Alman Federal Devletinin “Auslander” yani yabancı kavramıyla tanımladığı göçmenlerin tarihi üzerine konuştuk öncelikle. Nüfusunun yüzde dokuzunu “Auslander” ın oluşturmasına rağmen Almanya’nın halen bir göçmen ülkesi olduğunu kabul etmemesi ve bunun yanında kişilerin doğum yeri yerine kan bağını merkeze alan vatandaşlık anlayışını tercih etmeleri, Auslander dışında guestworker gibi bir ifadenin kullanılıyor olması Bilgin Ayata’nın Alman devletinin entegrasyon ve kamusal alanda görünürlük gibi noktalarda göçmen dostu olmayan politikalarını yorumlayabilmemiz için verdiği örnekler oldu.

1999 yılında vatandaşlık yasasında yapılan değişikliklere kadar göçmenlerin, Alman vatandaşlığına geçebilmesi için aranan şartlar olan; kişinin Almanya’da en az on yıldır ikamet ediyor olması gerekliliği, çalışabiliyor olması, ailesinin geçimini sağlayabiliyor olması ve asli vatandaşlığından vazgeçebiliyor olması gibi şartlar göçmenler arasında vatandaşlığa geçiş oranının çok az olmasına neden oldugunu belirtti Ayata. Bu düşük oranda Alman toplumunda göçmenlere karşı oluşan ayrımcı yaklaşımın da payı vardır diye de ekledi, 1989 yılında yapılan bir ankete göre Almanya’da aşırı sayıda yabancı bulunduğunu düşünüyordu.Bunlara ek olarak Alman kamuoyunun göçmenlere uygun gördüğü kimlikler de zaman içerisinde değişikliğe uğradı. Özellikle 11 Eylül saldırılarından sonra Avrupa’da neredeyse her ülkede görülen İslamofobi, Almanya’da da Türk göçmenlerin etnik kimliklerinin önüne İslam sıfatının sıklıkla yerleştirilmesine neden oldu. Ayrıca Fransa, Hollanda ve Danimarka gibi çok uluslu diğer Avrupa ülkelerinde de oy oranları yükselen İslam karşıtı partilerin de bu trendin yayılmasında önemli yer tuttuğunu ifade etti. Mülkatamızın bu noktasında bizim projemizin önemli maddelerinden biri olan İslami figürlerin kamusal ve toplumsal hayatta görünürlüğü konusu önemli bir noktaya geldi. Bilgin Hoca’ya günlük hayatta kamusal görünürlüğün nasıl değişim geçirdiğini sorduk. Almanya’da yaşayan müslüman göçmenler için toplumsal hayatın bir gerekliliği olan ibadet etme özgürlüğü, cemaatin bu eylemlerini camiler yerine büyük salonlar, garajlar gibi kamusal alanda pek dikkat çekmeyen mekanlarda gerçekleştirdikleri zamanlar üzerine çok konuşulan bir madde değildi diye yanıtladı ve Müslüman topluluğun kalabalıklaşmasyla birlikte Cami yapımının, minare yüksekliğinin de tartışılmaya başlandığını ekledi. Örneğin 1999 yılında Stuttgart’ta yapılmak istenen cami, yerel idarecilerin izin vermemesi, mahalle sakinlerinin ise artacak müslüman nüfustan endişe etmesi gibi nedenler sebebiyle yapılmamış, Berlin’de ise Şehitlik Camii’nin belirtilenden uzun imar edilen minaresi büyük tartışmalara ve DİTİB’in ceza almasına neden olmuştu. Bunlara ek olarak sürekli çalan kilise çanlarına karşın ezanın sesinin cami dışından duyulmasının, kamusal düzeni bozulabileceği gerekçesiyle Alman devleti tarafından yasaklanmış olduğunu belirtti.

Araştırmalarımız sonucunda aydınlatmak istediğimiz bir başka konu olan İslami kominitenin toplumsal hayatta temsili maddesi de, toplululuğun homojen olmayan yapısı nedeniyle karmaşık bir geçmişe sahiptir. Ülkedeki pek çok Türkiyeli müslümanın ve caminin bağlı olduğu DİTİB’in (Diyanet İşleri Türk İslam Birliği) dışında Alevilerin bağlı olduğu Cemevleri, Kürtlerin iştirakı olan çok sayıda dernek bulunmaktadır, bunların yanında toplumsal hayatta görünürlüğü olan kahvehaneler’de çoğunlukla farklı inanç ve etnik kökenden insanlara göre ayrılmış vaziyettedir. Bu açıdan bakıldığında Türkiye’de olduğu gibi Almanya’da da Türkler örgütlenme bakımından çeşitlilik göstermektedir, bu durum her ne kadar farklı gruplara toleranslı gibi gözükse de, göçmen topluluğun ortak problemlerinin çözümünde yetersiz kalmasına neden olmakta bunun yanında Alman kamuoyunda sıklıkla görülen islamofobik hareketlere karşılık ortak bir propaganda çalışmasının oluşmasını da engellemektedir. Bu noktada DİTİB’in çalışmalarını daha detaylı olarak görebilmek ve probleme daha geniş bir açıdan bakabilmek için fahri DİTİP çalışanı Pınar Çetin ile de bir görüşme gerçekleştirdik.

*Pınar Çetin-DİTİB çalışanı*

DİTİB, Almanya’da yaşayan müslümanların yaklaşık olarak %30’unu temsil eden ve kendisine bağlı 896 derneğin üst organizasyonu niteliğinde olan bir dernek. Özellikle müslüman topluluğun toplumsal hayatta temsili ve sorun çözücü bir merci olarak çalışabilme yetisi nedeniyle, fahri DİTİB çalışanı Pınar Çetin ile kendi deneyimleri ve DİTİB faaliyetleri hakkında bilgi almak üzere Furster Strasse’de bir parkta buluşma gerçekleştirdik. Derneğin faaliyet alanları arasında; hayır hizmetleri, cenaze nakli, hac ve umre ziyaretleri gibi hizmetler dışında eğitim ve uyum gibi bir alan da bulunuyor. Pınar Çetin de bir sosyal bilimler mezunu olarak derneğe bu alanda hizmet veriyor.

Derneğe nasıl yardımcı oluyorsunuz?

Genellike Müslüman Türk gençlere uyum ve toplumsal yaşam konusunda danışmanlık ve bilgilendirme hizmeti veriyorum vakıf bünyesinde.

İlk kuşak Türkler ve şimdikiler arasında toplumsal anlamda bir fark görüyor musunuz?

Tabii ki, sizin de gözlemlediğiniz gibi önceki kuşak çoğunlukla yüksek işgücü gerektiren temizlik, işçilik gibi alanlarda uzun yıllar çalıştı ve kendi kabuğunun dışına çok fazla çıkmadı. Fakat şuan, Türkler çalışma hayatında daha üst basamaklara tırmandıkları **ve kamusal anlamda kimlikleri daha görünür olmaya başladığı için** eskiye oranla daha fazla sürtüşme ve problem yaşanıyor.

 Ne gibi problemler mesela, eğitim ve iş hayatında islamofobi problemiyle karşı karşıya kalmış ve yolu dernekten geçenler var mı?

Yaptığımız araştırmalara göre, işe başvuran ve müslüman göçmenler arasında sıklıkla rastladığımız isimlere sahip olan adaylar aynı kalifikasyonlara sahip olmalarına rağmen Alman adaylara göre daha az tercih ediliyorlar. Benzer şekilde, bazı okullarda uygulanan sınıf sistemlerinde Alman ve Türk öğrenciler farklı sınıflarda eğitim görüyorlar, Alman veliler çocuklarının başarılarının düşeceği kaygısıyla çocuklarının Türk öğrencilerler aynı sınıflarda eğitim almalarını istemiyorlar. Bunun sonucunda izole Türk öğrenciler sosyal ve akademik anlamda pek çok problem yaşıyorlar.

Siz bu konuda öğrencilere veya velilere yardımcı olabiliyor musunuz?

Açıkçası biz bu problemleri tespit etmemize rağmen çok fazla şikayet gelmiyor derneğe. Bunun nedeni de çoğunlukla öğrencilerin öğretmenleriyle ters düşme korkusu, eğitim hayatlarını tehlikeye atmak istemiyorlar.

Bunların dışında ırkçılıkla veya ayrımcılıkla mücadele konusunda DİTİB ne gibi çözümler sunuyor?

Bize gelen şikayetlere genellikle doğrudan müdahale edemiyoruz, çoğunlukla mağdurları farklı kurumlara yönlendirerek yardımcı olmaya çalışıyoruz.

Mülakat sonucunda, DİTİB’in çok sayıda Müslüman’a ulaşabilmesine rağmen, göçmenlerin sıklıkla karşılaştığı bir sorun olan islamofobi ve toplumsal uyuşmazlıkları aşma konusunda çözüm bulan ve eyleme geçen bir yapı olarak çok işlevsel çalışamadığı sonucuna ulaştık. Bunun yanında bir kez daha Türk-Müslüman topluluğun kamusal alanda görünürlük problemine dair örneklere rastladık.

*Zeki Arslan-FORUM (Instituut Voor Multiculturele Vraagstukken)*

Utrecht, Hollanda merkezli forum konuştuğumuz diğer derneklerden farklı olarak sadece Müslüman göçmenler değil tüm çokkültürlülük sorunlarıyla ilgilenen bir oluşum. Zeki Arslan ile Zwolle’de yaptığımız görüşmede, Müslüman topluluğun kendi içindeki yapılanması, toplumla etkileşimi ve medyanın İslamofobi’ye etkisi üzerine konuştuk.

Hollanda’nın göçmen politikalarında entegrasyondan izolasyona doğru bir gidiş var, artık farklı etnisiteden öğrenciler bir arada eğitim görmüyor mesela. Bu değişim neden kaynaklanıyor?

Bahsettiğiniz okullar ve anadilde eğitim gibi pek çok teknik 1960-1990 arasındaki büyük miktarda ödenek ayrılan entegrasyon politikasının ürünüydü. Bu süreç sonunda göçmen topluluğunda suç oranı,işsizlik gibi parametrelerde gelişme sağlanamadı. Bu sonuç devlet tarafından “Çokkültürlülük bir dramdır” şeklinde yorumlandı ve toplumun kanaat önderleri tarafından da kabul gören bir ifade oldu. 1990lardan günümüze kadar ise daha tektipleştirici ve çeşitliliğe toleransı azalmış bir yapı ortaya çıktı.

Sizce neden uygulanan toleranslı entegrasyon politikası hüsranla sonuçlandı?

Karşılaşılan sorunlar olağandı insanlar farklı kültürel değerlerden geldikleri için tabii ki birlikte yaşam konusunda kamusal ve toplumsal hayatta sıkıntılar meydana gelecekti. Çünkü göçmenlerin gelişi ekonomik etmenlerden dolayıydı fakat beraberinde kültürel ve kimlik sıkıntıları da getirecekti, gettolaşma gibi sonuçlar ortaya çıktı fakat tıpkı daha önce ortaya çıkan, Ortadokslar ve Protestanlar arasındaki gerilim gibi demokratik atmosfer içerisinde çözülecekti.

Demokratik atmosferden uzak bir şekilde, izole edilen Müslüman göçmenler İslamofobi sorununu arttırır diyebilir miyiz?

Kesinlikle, baskıcı bir çoğunluk var çünkü şuan karşılarında. Zamanla kimliklerine daha çok sarılacaklar, talepleri artacak ve kapalı bir komünite olmanlarından dolayı yanlızlaşacaklar, bu da kutuplaşmayı arttıracak bir etken.

Hollanda toplumunda da göçmen algısı tıpkı Almanya’da olduğu gibi çok iyimser değil, **değişen göçmen politikasını da göz önünde bulundurarak göçmenler ve yerliler arasındaki hesaplaşma durumunu Türkiye ile bağdaştırabiliriz** Türkiye’de de muhafazakar kesim ile ulusalcılar arasında geçtiğimiz on yıllık süreçte bir güç değişimi yaşandı ve kutuplaşma derinleşti.

Almanya’da DİTİB’in Müslüman topluluğu kamusal ve toplumsal alanda yaşanan sorunlara çözüm üretmek konusunda çok yeterli olmadığı kanısına ulaşmıştık. Bunun yanında Müslüman göçmenler kendi içerisinde de fazlasıyla ayrışmış bir haldeydi. Hollanda’da durum nasıl bu konuda?

Dediğiniz gibi bir birlik ve dayanışmanın oluşması için öncelikle, toplumun genelinin göçmenlere karşı uyguladığı baskıcı ve dışlayıcı politikayı Müslüman göçmen grupların birbirine karşı uygulamaması gerekiyor. Örneğin, sunni bir grup bir mahallede veya toplulukta hakim konumda olduğu noktada aynı dışlayıcı ve baskıcı davranışları Kürtlere karşı gösterebiliyor, bu da topluluğun tutarlı ve istikrarlı bir yapı olmasını engelliyor. Bunun yanında, Müslüman topluluğun toplumun genelinde yine kendisi gibi baskı altında olan ve dışlanan gruplarla da dayanışma içinde olması gerekirken, LGBT gibi organizasyonlara karşı da toplumsal ve kültürel düsturlar nedeniyle uzlaşamaması ve uzak kalması. Toplumsal alanda Müslüman komüniteyi yalnızlaştırıyor ve içine kapalı hale getiriyor.

Toplumdaki negatif Müslüman algısında medyanın rolü nedir?

Medyada Müslümanlar ile ilişkilendirilebilecek metinlerin ve görsellerin çoğu radikal İslam gruplarının cinayetlerini,şavaşları ve Ortadoğu’yu konu ediniyor. **Bu yerlilerde Müslümanlara karşı bir önyargı oluşturuyor ve dışlanma sürecini hızlandırıyor**. Zaten Müslüman göçmenler, radikal İslam grupları ile bağlantıları olabileceği gerekçesiyle bir süredir ulusal güvenlik problemi olarak da niteleniyorlar.

*Dr. HÜLYA ADAK-Sabancı Üniversitesi, Freie Universitaet Berlin*

Hülya Adak ile Almanya ve Türkiye üzerinden karşılaştırmalı İslamafobi tanımları ve toplumsal görünürlük üzerine konuştuk.

Türkiye’deki ayrışmanın sebebi sizce nedir, muhafazakarın politik güç kazanması bu dengenin neresinde sizce?

Bireysel olarak ya da kurumsal olarak baktığınızda farklı tepkiler ortaya çıkacaktır. Kemalist bir insanın türbanlı bi insana karşı tutumu farklı olacaktır. Beğenmemeden tiksinmeye kadar pek çok tutum söz konusu olabilir. Sadece iktidarın el değiştirmesiyle değil kadrolaşmayla da ilgili olabilir. Eğitim alanında da olmak üzere.

Bir yandan da daha mülayim bir tavır var aslında. Derslere alınma konusunda mesela. Uygulamalara bakarsan daha az keskin, ılıman davranışlar var bence. Almanyadaki öğrenciler arasında pek aşina olmadığım bir şey gözlemledim. Başı bağlıymış değilmiş çok önemli değil gibi. Türkiyeden başı kapalı öğrencilere marjinal hissettiriliyor. Ama burada da Yunus Emre üzerinden birleşen gruplar var onlar dersleri sabote etmek istediler onu da söylemeliyim. Bu tabii ki kabul edilemez. Bu Berlin’e has bir tecrübe. Konu onların ajandasına çevrilip o konu hakkında konuşulmaya başlanıyor propagandaya dönüşüyor. Bunlar da Türkiyeden görmediğim şeyler. Dolayısıyla kişisel olarak ben onların Yunus Emre Derneği üzerinden destek aldıklarını öğrendim kendi ifade ettikleri bir şey bu. Bunun propaganda haline dönüşmesi çok kötü. Müslüman ve başı örtülü olup başka bir şekilde kodlanmadığı, marjinal hissettirilmediği birçok ortamla karşılaştım. Türkiye’den buna alışık değilim. Türkiye’de daha farklı hissettiriliyorlar. Derslerimde herkese kapım açıksa da dersin dışında insanlar kümeleşiyor Türkiye’de. Berlin’de bununla karşılaşmadım. Fakat çok kalıplaşan bazı dernekler var Berlin’de. Özellikle bazı cemaatlerden gelen öğrenciler, derslerimin kimyasını değiştirdi.

Sizce Almanların, Müslümanlara olan bu tutumunu toplumsal çerçevede değerlendirebilir miyiz, yoksa bir anlayış durumu mu söz konusu?

Almanların genel olarak böyle olduğunu söylemedim. Bu daha çok üniversite camiasına ait bir durum. Dolayısıyla eminim farklı ortamlarda farklı şeyler yaşanıyor. Dolayısıyla bu belirleyici bir deneyim değil. Ya da bütün Almanya’yı tarif eden bir deneyim değil.

İlkokul çağında bi oğlum var. Beni çok etkileyen şu anda din dersinin alternatifi olarak etik dersi var. Tüm dinler tanıtılıyor. Bu çok gelişimsel bir aşama. İlerisi için çok önemli. Ama üniversite dışına çıktığımızda, medyada mesela Müslümanların veya Müslüman ülkelerin anlatılışına bakarsak ya da gazetelerde, ben çok öncekilerden farklı, ayrımcılığın aşıldığı bir dönemde olduğumuzu düşünmüyorum. Alman gazetelerinin en iyimser olanları bile çok ötekileştiren sorunsallaştıran yazılar çıkarabiliyor. Dolayısıyla orda bir değişiklik görmüyorum.

Sizce Almanya’daki ayrışma ırk temelli mi yoksa din temelli mi?

Irkçı diye tahmin ediyorum. Şu andaki Enes U. davasına da bakarsan, yine gündelik olaylar ve neonazi grupların hem Türklere hem Araplara saldırıları, müslüman olmaktan tut burada Avrupa dili dışında bir dil konuşmaktan teninizin esmer olmasına kadar her şeye dayanabiliyor. Dolayısıyla ırkçılık temelli diye çok çok genel bir çıkarım yapayım ama dediğim gibi bu benim gazetelerden, TV den örneklerini gördüğüm bir şey. Türklere karşı da özel bir ırkçılık olduğunu düşünmüyorum ama. Belki Türklerin çok daha görünür olması, daha çok sayıda olduğu için ve üçüncü jenerasyonun hem ekonomik hem de eğitimsel açıdan daha başarılı olması buna neden olabilir ve rekabetin çok olduğu bir dönemde olduğumuz için kıskançlık yaratmış olabilir. Berlin’in çok kuzeylerinde trende Türkçe konuşmamam gerektiği konusunda arkadaşlarım beni uyarıyorlar, düşün ki Berlin’den bahsediyoruz.

Üniversite çevresinde ve toplumsal hayatta farklı tablolardan bahsedebiliriz o halde, bu sorunun eğitim dahilinde çözülebileceği yorumunu yapabilir miyiz?

Tabi ki. Öğrencilerimden öğrendiğim devlet okullarında (biliyorsun burada devlet okulllarında eğitim çok daha iyi Türkiyeden) iyi bir eğitim almadıklarını söylüyorlar. Mesela çift dilli okullar var Türkçe- Almanca, Aziz Nesin Enstitüsü gibi. Orada Türk tarihini öğrenmiyorlar, Alman tarihini öğrenmiyorlar. Dolayısıyla eğitimle çok ilişkili. Daha önce örneklerini az gördüğümüz iki dilli, üç dilli okullar var dillerden biri Türkçe. Ben bunu çok çok büyük bir gelişme olarak görüyorum. İlkokuldan liseye kadar eğitimlerini Türkçe yapabilecekleri devlet okulları var yani. Bunun dışında, uluslararası okullarda extra dil olarak Türkçe alınabiliyor. Önyargıları kıırmak için bunlar çok önemli. Eğitimi dönüştürerek bir şeyi aşacağımızı düşünüyorum. Ama neonazi saldırıların kökenlerine bakmak lazım. Eğitimsizlik mi yatıyor yoksa başka nedenler mi var onlara bakmak lazım. Bu arada burdaki Türklerin de yaptığı şiddet olayları var. Sadece Alman gruplar tarafından şiddet olayları düzenlenmiyor öyle bakmamak lazım. Şiddetin başka boyutları var burada, ırkçılığıın da başka boyutları var. Dolayısıyla iki taraflı bir mesele. Ama nedeni eğitim mi değil mi daha iyi bakmak gerekiyor ama ırkçılık gündelik hayatta bariz bir şekilde var.

Yaptığımız mülakatlarda sosyo-ekonomik olarak daha aşağıda olan birinci jenerasyon mensupları, saldırganca tepkiler almadıklarını belirttiler fakat bu iki topluluk arasında etkileşim de çok az hatta farklı iki paralel hayattan bahsedebiliriz. Etkileşimin az olması sizce çatışmayı arttırıyor mu?

Almanların şu aşamada Türkleri tanımadıklarını düşünmek mantıklı olmaz. Tanıdığım pek çok Alman tatillerini Türkiye’de geçiriyorlar, Türk lokantaları Almanların da sıklıkla gittiği, Türklerle etkileşim halinde olduğu yerler, Türk okulları da aynı şekilde. Çünkü Almanlar çok kültürlü bir atmosferde çocuk yetiştirmek istiyorlar bu nedenle Türk okullarını tercih ediyorlar. Kreuzberg te oturup çocuğunu Aziz Nesin okuluna gönderen Almanlar var. Bunun yanısıra Türk gazeteler, bakkalları her yerde, Türk milletvekili adayları var. Cem Özdemir var, gazeteciler var Türk kökenli. Dolayısıyla şu aşamada Türkleri tanımıyorum demek bana inandırıcı gelmiyor. Bu sadece Berlin için değil tüm Almanya için söz konusu olan bir şey. Etkileşim az değil ama söylediğin şeye de dikkat etmek lazım. Birlikte yaşıyoruz derken nasıl birlikte yaşamak? Yüzeysel bir birlikte yaşamaksa söz konusu olan mesela Türk lokantasına gideriz ama Türkle evlenmeyiz gibi bir şeyse, bu tarz Türkleri dışarda tutup yüzeysel bir etkileşimse bu ne kadar faydalı olur bunu bilemem.

Berlin’de yaptığımız mülakatlardan çıkardığımız bir başka sonuç, kamusal alanda İslamiyeti veya Türklüğü sembolize eden figürlerin yarattığı problemdi. İlk kuşaklarda bu sorunun olmaması nasıl değerlendirilebilinir?

Ben Almanyaya ilk geldiğim dönemde bununla çok karşılaşıyordum çünkü Türkler işçi olarak vardı o dönemde. Hem Türk oldukları için hem işçi oldukları için ayrımcılıkla karşılaşıyorlardı. Ama son zamanda bunu yaşamıyorum. Girdiğim ortamlarda mesela Türkçe kelimeler söylemeye çalışıyor insanlar, türkiyede nereye gittiklerini anlatıyorlardı falan. Ama bu demek değil ki ırkçılık yok. Bazı mahallelerde telefonla Türkçe konuştuğumda niye bu dili konuşuyorsunuz diye azarlayanlar olmuştu. Dolayısıyla tepkiler çok çeşitli. Yani genel olarak eskiye oranla çok daha etkileşim halinde yaşandığını ve eskiye göre çok daha pozitif olduğunu ve Almanların bakışının yumuşadığını söyleyebilirim.

Almanya’da gözlemlediğimiz, Türk gruplar arasındaki genel ayrışmışlık hali sizce nasıl etkiliyor toplumu?

Evet çok fazla farklı fraksiyonlar var. Politik, dini ya da Kürt- Türk gibi ayrışmalar çok var. Gezi Türkiyede insanları nasıl kaynaştırdıysa burada tam tersi. Yani hepsi destek verdi ama birarada değillerdi. Burada Türk gruplar arasındaki bu durum biraz da koşullardan dolayı çünkü burada kimlikleriyle ilgili söylem ve eylemler konusunda daha özgürler.

Türkiye’ye dönersek, Kemalist topluluğun muhafazakarlara olan tutumlarını korku olarak nitelemek sizce ne kadar doğru, bazı söylem ve eylemlere bu açıdan bakmak mümkün mü?

Bence olabilir, burada bakılması gereken asıl gruplar feminist gruplar olabilir. Çünkü kadın bedeni üzerinden düşünülmektense, kemalist kadın ve islamcı kadın gibi bir ayrım söz konusu oldu ve kadınlık üzerinden birleşebilecek kadınları dışlıyorlar. Eğitim alamayan, ekonomik özgürlüğü olmayan kadınları tartışmaktansa ‘sen başörtüsü taktın bizden olamazsın’ gibi bir algı var.başörtüsü takan öğrenciye burs vermiyorlar mesela. Ben söz konusu kemalist grupların kadın odaklı düşünebileceklerini zannetmiyorum mesela. Kadınların şartlarını düzeltmek değil. Korku üzerinden bakarsak zaten mecliste pek çok muhafazakar erkek var. Meclise iki başörtülü kadın girse ne olucak ki. Yani zaten bu herhangi bir kıyafetle erkekler tarafından yapılıyor. Başörtülü kadnlardan daha çok korkmaya gerek yok.

Korkunun temelinde sizce rejimin değişmesi, İslamileşmesi gibi paranoya olarak nitelendirilebilek düşünceler etkili mi?

Herkesin düşünme tarzı diktatörlük üzerinden. Ya biz herkesi soyacağız ya da herkes başörtüsü takacak. Bu iki tarafın da iyi olacağı bir düzenleme şeklinde olmalı. Bunun politik imkanlılığı elbette tartışılır Türkiye gibi bir ülkede. Bunun için belki yapısal düzen yok ve kemalist kadınlar belki korkularında haklılar ve bu konuda bir şey söyleyemem. Ama korkunun temeli ya hepimiz başı açık olabileceğiz ya da hepimiz başı kapalı olabileceğiz. Korkunun temeli bu. Çünkü karşılıklı birbirini anlamıyorlar. Dolayısıyla her iki tarafta da bir korku var. Bu ortamın ne kadar sağlıksız olduğu üzerinden giden bir tartışma yok ama. Başörtüsü taraftarı değilim ama başörtülü bir kadının hayatına kısıtlamalar getirilmesi üzücü bir durum.

Sizce Türkiye’deki Kemalist dernekler bu durum üzerinde nasıl bir etki gösteriyor?

Bence daha da ayrıştırıyorlar. Bu gruplar kendi içlerinde korkularıyla var olan gruplar. Dolayısıyla sorunu çözmeye yönelik değil tam tersi fobi, korku meselesini artırmaya yönelik gruplar. Ben hiçbir şeyi çözebildiklerini düşünmüyorum.

Gezi olaylarına ayrışma penceresinden bakarsak, yapılan gözaltılar ayrışmayı daha da derinleştiriyor, nasıl bir çözüm olabilir?

Bu grupların daha çok biraraya gelmesi. Ne kadar birbirimizi dinleyebilirsek o kadar bişileri çözebiliriz. Onlar-biz diye ötekileştirmek bu yüzden çok yanlış. Öznelerle karşılaşmak çok önemli. Onlar diye konuştuğunda zaten orada nesneler var özneler yok. İsmiyle kimliğiyle hayat hikayesi olan birisi karşına çıktığında zaten bu tip söylemler azalıyor. Ben çok iletişim ve etkileşimin iyi gelebileceğini düşünüyorum.

Türkiye’de yaşayan Atatürkçü kesimin İslam’a ve muhafazakar kesime bakış açısını anlayabilmek için ise Atatürkçü Düşünce Derneği’nin Kadıköy ve Üsküdar şubelerinde görüşmeler gerçekleştirdik.

 *ADD Üsküdar Şube Başkanı Hanife Telli*

Bu şubeleri seçmekteki amaçlarımızdan birisi muhafazakar kesimin yoğun olarak yaşadığı bölgelerde bakış açısının ne şekilde olduğunu anlayabilmek ve yaşanılan bölge ile islamofobik söylemlerin ilişkili olup olmadığını gözlemleyebilmekti. İstanbul’daki en muhafazakar semtlerden biri olan Üsküdar’daki ADD şubesinde de hem Üsküdar özelinde hem de Türkiye genelinde kemalistlerin bakış açılarını anlamaya yönelik sorular sorduk.

 Derneğin amacı hakkında konuştuğumuzda öncelikle Üsküdar’ın başbakanın da yaşadığı, pek çok gerici derneğin yoğun olarak çalıştığı bir bölge olduğundan ve bu durumun Üsküdar için büyük tehlike oluşturduğundan bahsetti. Partinin yoğun olarak çalıştığı bir bölge olmasına rağmen bu çalışmaların yeterli olmamasının bu bölgede derneğin çalışmalarına ihtiyaç duyumasına sebep olduğunu belirtti. Üsküdar’da yaşayan insanların, iktidarın uyguladığı Atatürk dışı politikalardan korktukları için gelmediklerini çünkü ADD ye üye olanları, Atatürkçü olanları işe almama gibi durumların bile söz konusu olduğunu anlattı. Bunun dışında Üsküdar’da oturan insanların büyük bir kısmı dini eğilimli oldukları için üye olmadıklarından bahsederek Üsküdar’da Atatürk’ün ve onun ilkelerinin yeterince anlaşılmadığının ve bunu çözecek bir bilgi paylaşımına ihtiyaç duyuduğunun altını çizdi. Bu bağlamda amaçları arasında Atatükçü akademisyenlerin derneğe davet edilmesi ve muhafazakar insanların Atatürk’ü anlamasının sağlanması da vardı. Üsküdar’daki tehlike ile kastettikleri ise insanların hukuk kurallarını dahi din temelli olarak yorumlaması, bilim ve aklı ikinci plana atması sonucu oluşacak yok oluş ve yıkımdı. Orada yaşayan insanların dış güçlerin de etkili olduğu bazı oyunlar sonucu bu şekilde düşündüklerine ve bunun sonucu olarak dini eğilimli ve çağdaşlıktan uzak yaşadıklarına inanıyor ve bunun yanısıra çağdaşlık ve özgürlük arayan bir bireyin Atatürk ilkelerine tutunması gerektiği aksi takdirde bunun mümkün olamayacağı inancına sahip. Bizim de proje süresince referans olarak kullandığımız Esra Özyürek’in Modernlik Nostaljisi adlı kitabında da bahsedildiği üzere geçmişe, Cumhuriyetin kurulduğu ilk yıllara duyulan bir özlem duygudu mülakat boyunca gözlemlediğimiz bir şey oldu. Lozan ile kazanılan toprakların ve çizilen sınırların artık ihlal edildiği ve muhafazakar iktidarın buna göz yumduğu gibi bir algı söz konusu. Bu anlamda Suriye sınırının açılmasına duyulan bir tepki var. Bunun yanısıra Pkk ya karşı gerekenlerin yapılmadığına inanıyorlar ve bunun öfkesini “Lozan’da kazanılan topraklar” söylemi üzerinden ifade ediyorlar.

 Atatürkçüler ile muhafazakarlar arasındaki ayrışmanın nedenleri kousuna gelindiğinde ise eğitimin kalitesi ve şeklinin de etkili olduğu belirtiliyor. Cumhuriyet döneminden beri verilen resmi ideolojilerin bazı muhafazakar eğitim kurumları tarafından ortadan kaldırılması yerine Said i Nursi’den alıntılar konulması bu eğitimle yetişen çocukların muhafazakar zihniyette yetişmesine neden oluyor ve söz konusu ayrışmaya neden oluyor onlara göre. Bunun yanısıra muhafazakarlara ait olan yurtlarda da böyle bir durumun söz konusu olduğundan, iyi niyetli gösterilerek öğrencilerin kendi ideolojilerine yaklaştırıldıklarından bahsediliyor. Buralarda hep dini eğitim verilmesi öğrencileirn dünyadaki yaşamı ötelemelerine ve geleceği düşünmemelerine neden oluyor. Bunun yanısıra ADD Üsküdar şubesi başkanı Hanife Telli tarih öğretmeni olarak iki yıl çalıştığı imam hatip liselerinde durumun daha da kötü olduğunu ve buralarda ayrışmanın daha derin yaşandığını belirtti. Orada eğitim görmeye başladıktan sonra kızların başlarını örtmeye başladığından ve yıllar içinde başı kapalı olmayan öğretmenlerine bakış açılarının olumsuz yönde değiştiğinden ve hatta günahkar olarak gördüklerinden bahsetti. Buna ek olarak buralarda yetişen insanların kadınları ikinci sınıf vatandaş olarak ve Atatürkçüleri dinsiz olarak görmeye başladığını ve bunun aradaki uçuruma neden olduğunundan söz etti. Öte yandan bu durumun karşılıklı olabileceğini düşündüğünü de itiraf etti. Öyle ki aşırı derecede örtülü insanlar gördüğünden tüylerinin ürperdiğinden ancak böyle durumlarda o kişiye değil ama onu bu hale getiren insanlara karşı öfke duyduğundan bahsetti. Türbanın erkeklerin kadınları zorlaması sonucu kullanıldığını ve türban üzerinden politika yapılmasının kendisinin asıl tepki gösterdiği şey olduğunu anlattı. Türbanın kadının kendi seçimi de olabileceği konusuyla ilgili olarak bunu gerçekten istediklerini düşünmediğini, bunun türbanlı kadınlara eğitim yoluyla adeta beyinleri yıkanarak kabul ettirildiğini düşündüğünü söyledi. Bunun tamamen korku temelli bir güdünün sonucu olduğunu ve dine bakış açılarının yobaz olduğunu ve bu şekilde davranma sebeplerinin bu olduğunu düşünüyor. Bu bağlamda baktığımızda projemiz süresince üzerinde durduğumuz etkileşimin az olmasından kaynaklanan önyargılı tutumun burada hakim olduğunu görebildik. Üsküdar’da muhafazakar insanlarla birlikte yaşamalarına rağmen burada Almanya’nın Kreuzberg bölgesindeki gibi paralel hayatlardan söz edebilmenin mümkün olabileceğini düşündük. Birarada yaşanmasına rağmen etkileşimin az olması tarafların önyargılarının kırılmasına yardımcı olmayabiliyor. Birarada yaşayarak bu ayrışmanın çözülebileceğine dair ise Hanife Telli, bunun mümkün olabileceğine inandığından fakat günümüzde Atatürkçülerin Cumhuriyet ilk dönemlerinde varolan kadro gibi halka inemediğinden, elitist davrandığından ve bu nedenle halkla iç içe yaşayamadığından bahsetti. Ve muhafazakar halkın yeterince bilinçlenememiş olmasının nedenlerinden birinin bu olabileceğinden söz etti.

Kadıköy’de de benzer konuları görüştük. Burada farklı olan, bölgenin Üsküdar kadar muhafazakar olmamasıydı. Bu bağlamda bu durumun kemalisterin muhafazakar kesimden insanlara bakış açılarının farklılaşıp farklılaşmadığını sorgulamaya çalıştık. Bunun için ADD Kadıköy şube başkanı Batur İlter ile görüştük.

*ADD Kadıköy Şube Başkanı Batur İlter*

ADD olarak neler yapıyorsunuz?

Cumhuriyetin değerlerini anlatıyoruruz, Cumhuriyet tarihini anlatıyoruz. İki dönem arasında neler değiştiğini, ulusal bayramların önemini anlatıyoruz. Çağdaş bir ülke olmak için özgür bireyler olmak gerektiğini anlatıyoruz. Diksiyon kursundan şan kursuna kurslar açıyoruz. Öğrenciler için etüdler veriyoruz. Sadece derneğe üye olan öğrencilere, bildiğimiz insanların ya da tanıdıkların öğrencilerine. Burs verdiğimiz öğrenciler var. Fen matematik falan dersler. Geçen sene tiyatro festivali başlattık. Şiir, kompozisyon, resim yarışmaları da düzenliyoruz.

Muhafazakar iktidarın güçlenmesiyle beraber, son zamanda derneğe olan ilgi arttı denilebilir mi?

Kadıköy tabi daha farklı. Burda belli bir ilgi tabiatiyle var ama genel değerlendirmek çok doğru değil. Eskiye göre daha fazla ilgi var ama bu Kadıköyle mi ilgilidir onu düşünmek lazım.

Gezi olaylarıyla birlikte gelen bir ilgiden bahsedebilir miyiz? Yoksa öz önce konuştuğumuz gibi iktidarın muhafazakar yapısından mı kaynaklanıyor?

Topluma küstahça davranmalarıyla insanlar tepki gösteriyor, bunun için ne yapabiliriz diye özellikle Atatürk isminden buraya güvenerek geliyorlar. Geziden sonra da bunlardan fazla korkmamak gerektiğini anladılar daha çok. Artış yok ama psikolojik farkındalık oluştu direnişten sonra. Daha önce nasıl tepki göstereceğini biliyorlardı, bunun yanında güven olması gerekiyordu. Binlerce insan gidince güven oldu, insanlar korkmamaya başladı.

Muhafazakarların derneğe olan tepkileri nasıl?

Kadıköy olduğu için daha farklı olabilir. Bazı başörtülü üyelerimiz de var. Camide içki içildi denilen camide Atatürk ve silah arkadaşları için dua okuttuk. Orada iki tane başı örtülü kızın dışında herkes aldı dağıttıklarmızı fakat bağnazlar da var onlarla iletişim kurmak zor. Bu kesim aslında bilgi dolaşımının az olduğu bir kesim. Hem eğitim seviyesi hem bilgi dolaşımı düşük. İktidar çıkıyor yalan söylüyor inanıyorlar, tv leri teslim almışlar, ve senin o kitleye ulaşabilme imkanın yok. Yüzde elli hikayesi o. Yalan söyleyerek o kitleyi etki altına alıyor. Bayburttaki adama camide içki içilmediğini anlatana kadar 3 sene geçer. Medyatik özgürleşme olabilse daha farklı olurdu.

Sizce muhazakar kesimde eğitim seviyesinin az olması ve eğitim seviyesinin düşük olması toplumda ayrışmayı arttırıyor mu?

Cumhuriyetin ilk döneminde belli bir şeyi kırmak için bir şeyler yapılmış tabi ki bunun içerisinde aşırılıklar da olmuş. Bu süreçte oluşan belli klişeler, önyargılar var bunlar devam ediyor. Bu insanlar intikam almak için geldikleri için bunlar ayrı. Ama vatandaşta da bu var. Alevilerin bi kısmında da var, kürtlerde de var. Bunu bir intikam unsuru olarak düşünen herkes yanlış yapıyor. Yani dünyanın her devrimi kanlı olmuştur. Böyle bakarsan en kansızı bizimkidir. Bu o dönemden gelen bir algı. Ama bu durum atatürkçüler arasında da var aslında öbürkülere diğeri diye bakma durumu. Ama burdaki hikaye şu, biz TC’yiz. Bu memleket İslami gelenekten de geliyor bunu yok sayarak bişi yapmak mümkün değil. Din, mezhep farklılıkları hoşgörüyle bir arada yaşayarak çözülür.

Zamanıda farklı ırktan, dinden insanlar birarada yaşayabilirken şu an yaşanan sıkıntılar ilginç değil mi? Özellikle muhafazakarların ekonomik ve politik olarak güçlenmeleri bu ayrışmayı derinleştirmiş olabilir mi?

Mutlaka. Bunlar diyorlar ki bizim söylediğimizle dediğimizi yapmayan müslüman değildir. Oysa böyle bir şey yok. Zaten bunlara karşı çıkan diğer müslüman gruplar buna karşı çıkıyor. Burada bir iktidar odağı oluşturmak meselesi var. Aynı türkiyeyele çatışan bir toplum oluşturulmuş oluyor. Bu da amerikanın denetlenebilir istikrarsızlık politikası. Burda da amerika denetliyor. Alevi- sünni, kürt-türk, laik-dindar istikrarsızlığı yaratılıyor. Bütün ortadoğuya oyuyor. Müslümanların en yoğun olduğu yer en çok savaş olan yer. Hepiniz müslümansınız niye birbirinizi öldürüyorsunuz? Adamların Büyük Ortadoğu Projesi de bu, S. Huntington ın medeniyetler çatışması kitabının öngördüğü senaryo da bu. Türkiyeye biçilen rol de bu.

İfadelere baktığımda ötekileştirme karşıklı, çift kutuplu bir sorunmuş gibi geliyor, siz ne düşünüyorsunuz?

Yani elbette kimsenin birbirinin toplumda var olmasından rahatsız olma gibi bir hakkı yok ama kamusal alanda türbanlı insanların var olması kabul edilebilir değil. Çünkü kamusal alanda herhangi bir dinle partiyle mezhepli ilgili bir işaret gösteremez kimse. Mesela bir davada hakim ve diğer avukat türbanlıysa burada bir taraf tutma durumu söz konusu olabilir.

Bu konu dinin gerektirdiği bir yükümlülük olarak, bireysel özgürlük çerçevesinde değerlendirilemez mi?

Ama özgürlük alanı orası değil. Çünkü orada bütün vatandaşlara hizmet veriliyor. Özgürlük alanı olarak, mesela okula giderken türban olabilir veya dışarıda dolaşırken takabilir. Bizim burada başörtülü arkadaşlar var. Türban ile başörtüsü ayrı şeyler tabi ama. Mesela geçen gün bizim anonsu başı kapalı bir arkadaşımız yapıyordu. O vardı, o yapıyordu. Ama sizin söyledğiniz gibi bazı eleştiriler de geldi bu konuyla ilgili, anonsu yapacak başka birini bulamadınız mı diye. Ama o da benim üyem. O da benim düşüncemi savunuyor, bizim giremedğimiz yerlere o giriyor. O da benim adamın fikri olarak. Yani bunlar olabilir ama kamusal alanda olmamalı çünkü taraflar oluşuyor . Bu hem siyasi simge hem inanan- inanmayan ayrımı gibi oluyor. Tarafsızlığı ortadan kaldırıyor. Aralarında bir dayanışma oluşuyor. Bu simgesel bir şey. Zaten asıl mesele bunu simgesel hale getirmek. Kadının inanıp inanmaması değil orda mesele. Yoksa taksa ne olur takmasa ne olur onlara göre. Bu mantık kadını yok sayan bir mantık.Özgürlük falan bunlar hikaye. Zaten kafası özgür değil ki adamın.

Bunun yanında bazı feministler türbanın bir kadın hakkı olduğunu savunuyor dolayısıyla yasaklanmasının da kadın haklarına ayrıkırı oldugunu ifade ediyorlar. Bu konuda ne düşünüyorsunuz?

İkisi de doğru ama bunu takma diyen de erkek, tak diyen de erkek. Ama kamusal alan için yanlış. Dinle ilgili sınırın çekildiği yer burası olmalı zaten. Onlara göre müslümansan müslüman hukukuna göre yargılanmalısın onlara göre. İnsanların giyim kuşamına kimse karışamaz bana göre birbirini taciz etmemek kaydıyla. Ama bunu kamusal alana sokamazsın, bu dünyanın her yerinde böyle.

Bu ayrışmanın çözümü için neler yapılabilir sizce?

Gezi insanların farklı görüşlerden insanlarının biradada var olabileceğinin kanıtıydı. Birarada yaşamak bu önyargıları kırıyor. İlk başta muhafazakarlarla kemalistlerin birarada yaşadığı semtlere bölgelere gidip oralarda anlatmak bir çözüm olabilir ilk etapta. Ama medyanın ele geçirilmiş olması bizi çok sıkıştırıyor. Kendimizi anlatmak çok zor. İşler çok karışırsa taraflar birbiriyle çatışabilir. Bu çatışmalar olmadan bunu çözmek önemli.